



АДМИНИСТРАЦИЯ
СТЫЧНОВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ
КОНСТАНТИНОВСКОГО РАЙОНА
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11.01.2010 г.

№ 01

Об антикоррупционной экспертизе
муниципальных нормативных правовых
актов и их проектов

В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 196, Областным законом Ростовской области от 12.05.2009 г. № 218-ЗС «О противодействии коррупции в Ростовской области», руководствуясь Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Утвердить Порядок проведения антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и их проектов согласно приложению.
2. Настоящее постановление подлежит официальному обнародованию и вступает в силу со дня принятия.
4. Контроль за исполнением настоящего постановления оставляю за собой.

Глава Стычновского
сельского поселения

П.И. Наревский

Порядок проведения
антикоррупционной экспертизы
муниципальных нормативных правовых актов и их проектов

1. Общие положения

1.1. Порядок проведения антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и их проектов (далее - Порядок) разработан в целях выявления коррупционных факторов в муниципальных нормативных правовых актах и их проектах и устанавливает процедуру проведения антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и их проектов.

1.2. Для целей настоящего Порядка используются следующие основные термины и понятия:

а) антикоррупционная экспертиза муниципальных нормативных правовых актов и их проектов (далее по тексту - антикоррупционная экспертиза) экспертиза (анализ) нормативных правовых актов и их проектов на предмет предотвращения включения или выявления в них типичных положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

б) коррупциогенность - закреплённый в муниципальном нормативном правовом акте или его проекте механизм правового регулирования, создающий условия для возникновения коррупционных действий и (или) решений субъектов правоприменения в процессе реализации ими своих прав и исполнения возложенных на них обязанностей;

в) коррупционный фактор - нормативная правовая конструкция (отдельное нормативное предписание или их совокупность), которая сама по себе или во взаимосвязи с иными нормативными положениями либо сложившейся управленческой практикой создаёт риск совершения субъектами, реализующими нормативные предписания, коррупционных действий (коррупционные риски);

г) коррупционное проявление - препятствующее осуществлению прав и свобод физических и юридических лиц решение или действие должностного лица, муниципального служащего, руководителя муниципального учреждения, вызванное наличием коррупционных факторов;

1.3. Обязательной антикоррупционной экспертизе подлежат муниципальные нормативные правовые акты и их проекты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, а так же направленные на регулирование правоотношений в следующих сферах с повышенным риском коррупции:

- в сфере размещения заказов на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) для муниципальных нужд муниципального образования;

- в сфере управления и распоряжения объектами муниципальной собственности (здания, строения, сооружения), в том числе по вопросам аренды, безвозмездного пользования и приватизации этих объектов;

- в сфере управления и распоряжения земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, в том числе по вопросам аренды и продажи этих участков;

- в сфере управления и распоряжения муниципальным жилищным фондом, в том числе по вопросам заключения договоров социального найма;

1.4. Антикоррупционная экспертиза проводится специалистом по правовой, кадровой, архивной работе и регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения в порядке, установленном настоящим Постановлением, и согласно методике, определенной Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 196 «Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

2. Коррупционные факторы

2.1. В ходе экспертизы (анализа) нормативного правового акта (его проекта) на коррупциогенность подлежат выявлению и устранению следующие типичные коррупционные факторы проявления коррупциогенности:

а) типичные коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа власти;

б) типичные коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов;

в) типичные коррупционные факторы системного характера;

г) проявления коррупциогенности.

2.1.1. Типичные коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа власти.

Данные типичные коррупционные факторы характеризуют надделение органа (должностного лица) полномочиями, которые он способен использовать по собственному усмотрению (дискреционные полномочия). В механизме действия данных коррупционных факторов заложены отклонения при реализации дискреционных полномочий.

К ним относятся: широта дискреционных полномочий; определение компетенции по формуле «вправе»; завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права; злоупотребление правом заявителя; выборочное изменение объема прав; чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества; юридикто-лингвистическая коррупциогенность; принятие нормативного правового акта органа исполнительной власти «сверх компетенции»; заполнение законодательных пробелов при помощи нормативного правового акта органа исполнительной власти.

а) Широта дискреционных полномочий.

Необходимые для принятия решения дискреционные полномочия, позволяющие служащим действовать по усмотрению, не должны осуществляться произвольно.

О широте дискреционных полномочий свидетельствуют отсутствие или неопределенность сроков принятия решения, неопределенность условий и оснований принятия того или иного решения, наличие дублирующих полномочий разных служащих и органов власти.

б) Определение компетенции по формуле "вправе".

Для органа власти право и обязанность образуют полномочие, поэтому (в большинстве случаев) право органа не может устанавливаться как диспозитивная возможность совершения тех или иных действий, зависящая от усмотрения конкретного исполнителя.

На наличие данного фактора указывают формулировки «орган вправе», «орган может», «орган реализует свое право на...» и аналогичные им.

в) Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права.

Требования (условия), необходимые для реализации субъектом своего права или исполнения обязанности, не могут быть обременительными и/или трудновыполнимыми.

О предъявлении завышенных требований свидетельствует наличие открытых (не исчерпывающих) перечней документов, подаваемых заявителем, или оснований для отказа ему, использование субъективно-оценочных формулировок оснований для отказа в реализации права.

г) Злоупотребление правом заявителя.

В определенных случаях отсутствие четкой регламентации прав заявителя может прикрывать возможности дискреционного поведения должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

На данный фактор может указывать предоставление заявителю права альтернативно, а не свободно выбирать способ или сроки совершения действия в рамках уже начавшейся административной процедуры.

д) Выборочное изменение объема прав.

Нормативным правовым актом не должна предусматриваться возможность устанавливать исключения из общего порядка для граждан и организаций, зависящая от усмотрения должностного лица.

На наличие данного фактора указывает нерегламентированная возможность предоставления привилегий, а также установление запретов и ограничений для граждан и организаций.

е) Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества.

Детализация норм закона в подзаконных актах не должна приводить к вмешательству исполнительной власти в компетенцию законодателя.

На наличие данного фактора проверяются все бланкетные нормы.

ж) Лингвистическая неопределенность.

Использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, нарушение иных общепризнанных правил юридической техники свидетельствует о наличии

коррупционного фактора, поскольку это расширяет дискреционные полномочия должностного лица, государственного или муниципального служащего.

з) Принятие нормативного правового акта "сверх компетенции".

Орган исполнительной власти должен принимать нормативные правовые акты строго в рамках своей компетенции, в противном случае происходит вторжение в сферу законодателя или другого органа исполнительной власти.

О наличии данного фактора говорит принятие акта в нарушение компетенции органа исполнительной власти, определенной в законе и (или) положении о данном органе.

и) Заполнение законодательных пробелов подзаконным актом.

Установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона может нарушать права граждан и организаций.

Данный фактор присутствует, если подзаконный нормативный правовой акт регулирует вопросы, составляющие предмет закона.

2.1.2. Типичные коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов.

Данные типичные коррупционные факторы связаны с наличием правового пробела – отсутствием регулирования того или иного вопроса. Пробел может образовываться как в случае "устранения" нормативного правового акта от регулирования, так и при не включении в текст нормативного правового акта превентивных антикоррупционных норм, регулирующих возможность привлечения к ответственности служащих за правонарушения и контроль за их деятельностью.

К ним относятся: наличие пробела в регулировании; отсутствие административных процедур; отсутствие конкурсных (аукционных) процедур; отсутствие запретов и ограничений для государственных, муниципальных служащих в конкретной области деятельности; отсутствие ответственности государственного (муниципального) служащего за правонарушения; отсутствие контроля, в том числе общественного, за государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными служащими; нарушение режима прозрачности информации.

а) Наличие пробела в правовом регулировании.

Отсутствие той или иной нормы дает возможность восполнения пробела в ходе правоприменения, по усмотрению исполнителя.

О наличии фактора свидетельствует отсутствие норм, касающихся того или иного вида деятельности, реализации закрепленной за органом функции.

б) Отсутствие административных процедур.

Принятие решения должно совершаться по определенной процедуре, заранее известной из текста нормативного правового акта как государственному или муниципальному служащему, так и гражданам и организациям.

Данный фактор присутствует, если не определены порядок и сроки осуществления действия органом власти (государственным или муниципальным служащим).

в) Отсутствие конкурсных (аукционных) процедур.

Осуществление действий, связанных с выбором претендента на предоставление конкретного права, предпочтительно осуществлять в соответствии с конкурсной (аукционной) процедурой.

О наличии данного фактора говорит закрепление административного порядка предоставления конкретного права, а также широта дискреционных полномочий при проведении конкурсов (аукционов).

г) Отсутствие запретов и ограничений для государственных и муниципальных служащих.

В нормативные правовые акты, относящиеся к регулированию деятельности государственных и муниципальных служащих в потенциально коррупциогенных областях (управление публичным имуществом, налоговые и таможенные отношения и др.), целесообразно включать специальные запреты и ограничения антикоррупционной направленности.

д) Отсутствие ответственности государственных и муниципальных служащих.

В нормативном правовом акте должны содержаться нормы об ответственности государственных и муниципальных служащих за нарушения, которые корреспондируют соответствующим актам о юридической ответственности, а также нормы о возможности обжалований действий государственных и муниципальных служащих.

е) Отсутствие контроля за государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными служащими.

Нормативный правовой акт должен содержать нормы, обеспечивающие возможность контроля, в том числе общественного, за наиболее значимыми направлениями деятельности государственного органа, органа местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих.

ж) Нарушение режима прозрачности информации.

Нормативный правовой акт должен содержать нормы, повышающие информационную открытость государственных органов, органов местного самоуправления.

О наличии этого фактора свидетельствуют нормы, устанавливающие закрытость для граждан и организаций информации, имеющей значение для принятия решения по конкретному делу, равно как отсутствие в нормативном правовом акте норм, устанавливающих возможность и порядок получения такой информации.

2.1.3. Типичные коррупционные факторы системного характера.

В этой группе объединены типичные коррупционные факторы, обнаружить которые можно при системном анализе нормативного правового акта, оценивая не отдельные нормы, а весь его текст.

К ним относятся: ложные цели и приоритеты; нормативные коллизии; навязанная коррупциогенность.

а) Ложные цели и приоритеты.

Нормативный правовой акт должен иметь ясные цели и приоритеты, отвечающие реальным потребностям правового регулирования.

На данный фактор может указывать объективная нецелесообразность принятия нормативного правового акта, избыточность регулирования вопроса, противоречие норм нормативного правового акта продекларированным им целям.

б) Нормативные коллизии.

Нормативный правовой акт, полностью или в части противоречащий другому нормативному правовому акту, создает для государственных и муниципальных служащих возможность произвольного выбора акта, подлежащего применению в конкретном случае.

На наличие данного фактора указывает любой вид коллизии (иерархической, внутренней, темпоральной и пр.), если возможность ее разрешения зависит от волевого решения должностного лица, государственного или муниципального служащего.

в) Навязанная коррупциогенность.

Подзаконный нормативный правовой акт может содержать коррупциогенные нормы в силу того, что коррупциогенен соответствующий отраслевой законодательный акт или иной нормативный правовой акт большей юридической силы.

Данный коррупционный фактор обнаруживается путем выявления соответствующих коррупционных факторов в отраслевом законодательном акте или ином нормативном правовом акте большей юридической силы.

2.1.4. Типичные проявления коррупциогенности.

В данной группе объединены положения, которые при определенных условиях могут свидетельствовать об уже свершившихся фактах коррупции (коррупционные индикаторы) и (или) способствовать проявлению коррупционных факторов (предкоррупционные факторы).

К ним относятся: формально-техническая коррупциогенность; непринятие нормативного правового акта (бездействие); нарушение баланса интересов.

а) Несоблюдение требований формально-технического характера.

О наличии данного проявления коррупциогенности свидетельствуют нарушения, выявляемые в ходе юридико-технической экспертизы нормативных правовых актов, в том числе, порядка принятия и (или) формы нормативного правового акта. Указанные нарушения могут быть обусловлены коррупционными интересами или способствовать им в будущем.

б) Неустановление сроков принятия нормативного правового акта, принятие которого предусмотрено подлежащим экспертизе (непринятие нормативного правового акта).

Замена общеобязательных правил поведения индивидуальными правоприменительными актами в силу отсутствия предусмотренного нормативного правового акта стимулирует произвольное административное усмотрение.

Данное проявление коррупциогенности обнаруживается в отсутствии сроков для издания нормативных правовых актов, чье принятие предусматривается в анализируемом нормативном правовом акте. Оно обнаруживается также в фактическом отсутствии (непринятии) нормативных

правовых актов, чье принятие предусматривается в анализируемом нормативном правовом акте.

в) Нарушение баланса интересов.

Наличие данного проявления коррупциогенности обнаруживается в нормативном закреплении привилегий за одним из группы субъектов в ущерб другим, что может свидетельствовать о коррупционном интересе при подготовке и применении нормативного правового акта.

2.2. Перечень коррупциогенных факторов, приведенных в настоящем Порядке, является исчерпывающим.

2.3. Каждый типичный коррупционный фактор и проявление коррупциогенности должны быть проверены на их присутствие/отсутствие в каждой норме нормативного правового акта.

3. Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы.

3.1. По результатам антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов и их проектов специалистом по правовой, кадровой, архивной работе и регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения составляется заключение по форме согласно приложения 1 к настоящему Порядку.

3.2. К заключению прилагается заполненная таблица типичных коррупционных факторов муниципального нормативного правового акта или его проекта согласно приложения 2 к настоящему Порядку.

3.3. Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы:

- не может содержать утверждение о намеренном включении в муниципальный нормативный правовой акт или его проект коррупционных факторов;

- не предполагает выявление существующих или возможных коррупционных схем, в которых используются или могут использоваться коррупционные факторы;

- не предполагает оценку объема коррупционных последствий.

3.4. Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы направляется разработчику проекта муниципального нормативного правового акта.

4. Порядок проведения антикоррупционной экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов.

4.1. Антикоррупционная экспертиза проектов муниципальных нормативных правовых актов проводится в соответствии с Регламентом Администрации Стычновского сельского поселения при проведении их правовой экспертизы.

4.2. Сроки проведения антикоррупционной экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых должны составлять не более 10 рабочих дней.

4.3. В результате проведения антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта в случае выявления в представленном проекте типичных или иных коррупционных факторов и проявлений коррупционности, специалистом по правовой, кадровой, архивной работе и регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения оформляется заключение, которое направляется специалисту, разработавшему проект нормативного правового акта, для доработки и устранения выявленных коррупционных факторов.

В заключении должно быть указано, содержатся ли в проекте нормативного правового акта коррупционные факторы. Если такие факторы есть, они должны быть названы конкретно, а также необходимо дать рекомендации по их устранению.

5. Порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, принятых Администрацией Стычновского сельского поселения

5.1. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, принятых Администрацией Стычновского сельского поселения, проводится при проведении их правовой экспертизы и мониторинга их применения по поручению Главы Стычновского сельского поселения.

5.2. Срок проведения экспертизы одного нормативного правового акта, принятого Администрацией Стычновского сельского поселения, определяется в соответствующем поручении и должен составлять не более 30 календарных дней.

5.3. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы специалистом по вопросам правовой, кадровой, архивной работе и регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения готовится заключение, в котором указывается, содержатся ли в нормативном правовом акте, принятом Администрацией Стычновского сельского поселения, коррупционные факторы. Если такие факторы есть, они должны быть названы конкретно, а также необходимо дать рекомендации по их устранению.

Заключение направляется структурному подразделению, в соответствии с вопросами его ведения.

5.4. Соответствующее структурное подразделение определяет порядок работы над поступившим заключением в соответствии с федеральным и областным законодательством, регламентом Администрации Стычновского сельского поселения.

5.5. В случае согласия с результатами антикоррупционной экспертизы, установившей, что в нормативном правовом акте, принятом Администрацией Стычновского сельского поселения содержатся коррупционные факторы, соответствующее структурное подразделение организует работу по подготовке проекта муниципального нормативного правового акта Администрации Стычновского сельского поселения, устраняющего выявленные нарушения.

5.6. В случае несогласия с результатами антикоррупционной экспертизы, проведенной специалистом по вопросам правовой, кадровой, архивной работе и

регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения, соответствующее структурное подразделение Администрации Стычновского сельского поселения направляет заключение и возражения на него в Комиссию по урегулированию конфликта интересов в Администрации Стычновского сельского поселения (далее - Комиссия).

5.7. В случае согласия Комиссии с результатами антикоррупционной экспертизы, проведенной специалистом по правовой, кадровой, архивной работе и регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения, соответствующий специалист Администрации Стычновского сельского поселения на основании решения Комиссии организует работу по подготовке проекта муниципального нормативного правового акта Администрации Стычновского сельского поселения, устраняющего выявленные нарушения.

Приложение 1 к Порядку
проведения антикоррупционной
экспертизы муниципальных
нормативных правовых актов и их проектов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам проведения экспертизы нормативного
правового акта (проекта нормативного правового акта) в целях выявления положений,
способствующих созданию условий для проявления коррупции

Специалистом по правовой, кадровой, архивной работе и регистрационному учету Администрации Стычновского сельского поселения в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 г. №273 – ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Областным законом Ростовской области от 12.05.2009 г. № 218-ЗС «О противодействии коррупции в Ростовской области», руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 196, Постановлением Администрации Стычновского сельского поселения «Об антикоррупционной экспертизе проектов муниципальных нормативных правовых актов» от _____ № _____ проведена экспертиза проекта

_____ (наименование проекта нормативного правового акта)

в целях выявления в нем положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Вариант 1:

В представленном проекте _____

_____ (наименование проекта нормативного правового акта)

не выявлены положения, способствующие созданию условий для проявления коррупции.

Вариант 2:

В представленном проекте _____

_____ (наименование проекта нормативного правового акта)

выявлены положения, способствующие созданию условий для проявления коррупции

_____ (наименование должности)

_____ (подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

ТАБЛИЦА
ТИПИЧНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ФАКТОРОВ МНПА
(ПРОЕКТА МНПА)

№	Типичный коррупционный фактор, проявление коррупциогенности	Статья НПА, в которой обнаружен коррупционный фактор	Предложения и рекомендации
Коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа власти			
1.	Широта дискреционных полномочий		
2.	Определение компетенции по формуле		
3.	Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации его		
4.	Злоупотребление правом заявителя		
5.	Выборочное изменение объема прав		
6.	Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества		
7.	Юридикологическая		
8.	Принятие НПА ОИВ «сверх		
9.	Заполнение законодательных пробелов при помощи НПА ОИВ		
Коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов			
10.	Наличие пробела в регулировании		
11.	Отсутствие административных процедур		
12.	Отсутствие конкурсных (аукционных)		
13.	Отсутствие запретов и ограничений для служащих в конкретной сфере		
14.	Отсутствие ответственности служащих		
15.	Отсутствие контроля за органами и служащими		
16.	Нарушение режима прозрачности информации		
Коррупционные факторы системного характера			

17.	Ложные цели и приоритеты		
18.	Нормативные коллизии		
19.	«Навязанная» коррупциогенность		
Проявления коррупциогенности			
20.	Формально-техническая		
21.	Непринятие НПА		
22.	Нарушение баланса интересов		
Другие коррупционные факторы			

Дата проведения экспертизы

Наименование должности:

подпись

расшифровка подписи